**به نام خداوند**

**ریاست محترم دیوان عدالت اداری**

**با درود و احترام**

**به استحضار عالی می‌رساند :**

**به دلالت رای پیوست تقدیمی تحت شماره.... مورخ ....حکم به محکومیت و تعطیل فعالیت شغلی اینجانب با اعلام شغل مزاحم ناشی از فعالیت..... و علی رغم دارا بودن پروانه کسب از اتحادیه ..... و نظریه کارشناسی مبنی بر عدم مزاحمت و همچنین عدم وجود هرگونه شکایت از سوی مالکین و سکنه محل استقرار، برخلاف قوانین و مقررات صادر گردیده است.و به دلایل زیر رای صادره فاقد وجاهت قانونی بوده و در خور تایید نمی باشد.**

**اولا- مطابق بند ۲۰ اصلاحی ماده ۵۵ قانون شهرداری مصوب ۲۷/ ۱۱/ ۱۳۴۵، شهرداری مکلف است از ایجاد وتاسیس کلیه اماکن مشاغلی که ایجاد مزاحمت و سروصدا کنند یا تولید دود یا عفونت و یا تجمع حشرات و جانوران نماید جلوگیری کند و در تخریب کوره های آجر و گچ و آهک پزی و خزینه گرمابه های عمومی که مخالف بهداشت است اقدام نماید و هر گاه تاسیسات مذکور قبل از تصویب این قانون به وجود آمده باشد آنها را تعطیل کند و اگر لازم شود آنها را به خارج از شهر انتقال دهد.**

**دوما-براساس تبصره الحاقی به بند مذکور، شهرداری در مورد تعطیل و تخریب و انتقال به خارج از شهر مکلف است مراتب را ضمن دادن مهلت مناسبی به صاحبان آنها ابلاغ نماید و اگر صاحب ملک به نظر شهرداری معترض باشد باید ظرف ۱۰ روز اعتراض خود را به کمیسیونی مرکب از سه نفر که از طرف انجمن شهر انتخاب خواهند شد تسلیم کند رای کمیسیون قطعی و لازم الاجراء است.**

**سوما-به استناد تبصره بند ۲۰ ماده ۵۵ قانون شهرداری و اصل عدم صلاحیت و رای وحدت رویه شماره ۳۷۱ مورخ ۱۷/ ۰۸/ ۱۳۸۹ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، صلاحیت کمیسیون صرفاً رسیدگی به اعتراضات به تصمیم به تعطیل، تخریب یا انتقال به خارج از شهر است و در سایر موارد کمیسیون صلاحیت رسیدگی ندارد. ضمنا مطابق رای وحدت رویه شماره ۹۶۲ مورخ ۲۷/ ۰۵/ ۱۳۹۳ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، مصادیق اماکن و مشاغل مذکور در بند ۲۰ ماده ۵۵ قانون شهرداری که موجب بروز مزاحمت و سر و صدا برای ساکنان یا مخالف اصول بهداشتی می شود، به صورت تمثیل بیان شده است.**

**چهارما- با توجه به نص بند ۲۰ ماده ۵۵ قانون شهرداری و رای وحدت رویه شماره ۹۶۲ مورخ ۲۷/ ۰۵/ ۱۳۹۳ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، ضمانت اجرای «تخریب» در مورد تاسیسات ایجاد شده قبل و پس از تاریخ ۱۱/ ۰۴/ ۱۳۳۴ قابل اعمال است اما ضمانت اجراهای «تعطیلی» و «انتقال به خارج از شهر» فقط در مورد تاسیسات ایجاد شده قبل از تاریخ ۲۷/ ۱۱/ ۱۳۴۵ قابل اعمال است، لذا در موردی که تاسیسات ایجاد شده پس از تاریخ مذکور مزاحم یا مخالف بهداشت باشند، شهرداری نمی تواند راساً آنها را تعطیل کند یا به خارج از شهر انتقال دهد.**

**پنجما-مطابق بند ۲۰ اصلاحی ماده ۵۵ قانون شهرداری، ضمانت اجرای تخریب به چهار نوع تاسیسات «کوره های آجر و گچ و آهک ‌پزی و خزینه گرمابه‌های عمومی» اختصاص یافته است و ضمانت اجرای «تخریب» مقید به مخالفت با موازین بهداشتی شده است، به این معنی که اگر تاسیسات مذکور مخالف اصول بهداشتی نباشد ولی مزاحم باشد، شهرداری حق تخریب آن ها را نخواهد داشت.**

**ششما- مطابق تبصره بند ۲۰ ماده ۵۵ قانون شهرداری، کمیسیون می بایستی با سه نفر تشکیل شود و تشکیل سه نفره کمیسیون از تشریفات و آیین شکلی دادرسی منصفانه بوده و عدم رعایت آن موجب نقض رای معترض عنه در دیوان عدالت اداری خواهد بود.**

**هفتما-مستند به مواد ۲۲ و ۴۷ و ۴۸ قانون ثبت اسناد و املاک کشور مصوب ۲۶/ ۱۲/ ۱۳۱۰ و آراء شماره ۱۶۶ مورخ ۲۸/ ۰۵/ ۱۳۷۵، ۴۷۴ مورخ۲۷/ ۱۰/ ۱۳۸۹ و ۵۰۰ مورخ ۰۶/ ۰۸/ ۱۳۹۲ و با تنقیح مناط از آراء شماره ۲۱۵ مورخ ۱۵/ ۱۱/ ۱۳۶۹ و ۶۸ مورخ ۰۸/ ۰۲/ ۱۳۸۷ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، اولا مستأجر مصداق بارز ذی‌نفع در اعتراض به آراء کمیسیون‌ها است، ثانیاً اثبات مالکیت در عین یا منافع اموال غیرمنقول منوط به ارائه سند مالکیت و یا سند انتقال رسمی است و الا اسناد عادی در هیچ یک از ادارات و محاکم جز در موارد مصرح در قانون قابل ترتیب اثر نمیباشد .‎**

**هشتما-ر اساس ماده ۷ ‌ماده واحده قانون اصلاح قانون راجع به تاسیس شرکت شهرک های صنعتی ایران مصوب ۰۷/ ۱۲/ ۱۳۶۲و ماده ۲ قانون تعاریف محدوده و حریم شهر، روستا و شهرک و نحوه تعیین آن ها مصوب ۱۴/ ۱۰/ ۱۳۸۴ شهرک های صنعتی از حریم قانونی و استحفاظی شهرها و قانون شهرداری ها مستثنی هستند و کمیسیون بند ۲۰ ماده ۵۵ صلاحیت رسیدگی در خصوص مسائل مطرح در شهرک های صنعتی را ندارد.**

**نهما- آیین نامه ساماندهی مشاغل و اصناف مزاحم شهری موضوع تصویب نامه شماره۱۲۶۳۶۸ ت۵۳۷۴۶هـ مورخ۱۰/ ۱۰/ ۱۳۹۶ هیأت وزیران، ۲۵ نوع از مشاغل مزاحم که باید تعطیل شده و به خارج از شهر انتقال پیدا کنند را تعیین نموده است. لذا در موارد مشاغل مشمول این آیین نامه، اثبات وجود این مشاغل در منطقه مورد ادعا از سوی طرف شکایت برای صدور حکم به رد شکایت در شعب دیوان کافی است. در مورد سایر مشاغل نیز به موجب بند ۲۰ ماده ۵۵ قانون شهرداری عمل می شود، یعنی نیاز به ارائه نظر کارشناس برای احراز مزاحمت یا مخالفت با اصول بهداشتی است.**

**لذا با عنایت به این که ۱-بنده به موجب اجاره نامه رسمی.... مورخ ..... تنظیمی در دفترخانه شماره .... مستاجر ملک بوده و برابر آراء شماره ۲۱۵ مورخ ۱۵/ ۱۱/ ۱۳۶۹ و ۶۸ مورخ ۰۸/ ۰۲/ ۱۳۸۷ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، ذی نفع و قائم مقام مالک در استیفای منافع می باشد؛۲- فعالیت شغلی بنده ........ بوده که طبق مدارک ابرازی پس از اصلاح بند ۲۰ ماده ۵۵ قانون شهرداری تاسیس گردیده است و از مصادیق فعالیت های شغلی مصرح در آیین نامه ساماندهی مشاغل و اصناف مزاحم شهری نمی باشد و شهرداری نیز دلیلی مبنی بر مزاحمت یا مخالفت فعالیت مزبور با اصول بهداشتی ارائه نکرده است؛۳-مستفاد از اصل ۱۶۶ قانون اساسی و آراء وحدت رویه شماره ۱۰۱ مورخ ۲۸/ ۱۰/ ۱۳۶۸ و ۱۱۹ مورخ ۲۸/ ۱۲/ ۱۳۶۸ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، مراجع شبه قضایی می بایست از اصول دادرسی منصفانه از جمله اصل شفافیت در دادرسی پیروی نموده و آراء آن ها مستند، مستدل و مبتنی بر ضوابط قانونی باشد، بنابراین به استناد مقررات مذکور و مواد ۱۰ و ۱۱ قانون تشکیلات وآئین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب ۲۵/ ۰۳/ ۱۳۹۲، تقاضای صدور حکم به ورود شکایت، و نقض رای و ارجاع پرونده به همان کمیسیون جهت رسیدگی مجدد مورد تمنا می باشد**.